



KÜTAHYA SAĞLIK BİLİMLERİ ÜNİVERSİTESİ

TIP FAKÜLTESİ

2022-2023 EĞİTİM-ÖĞRETİM YILI

DERS KURULLARI ÖĞRENCİ GERİ BİLDİRİM
RAPORU

ÖNSÖZ

Tıp eğitiminin sürekli gelişimini sağlayan en önemli yapı taşlarından biri, öğrenci geri bildirimlerinin düzenli olarak toplanması, analiz edilmesi ve eğitim programlarının iyileştirilmesinde etkin şekilde kullanılmasıdır. Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi olarak, öğrenci merkezli bir eğitim yaklaşımı doğrultusunda her akademik yıl sonunda yürütülen sistematik geri bildirim uygulamalarıyla ders kurulları düzenli olarak değerlendirilmektedir.

Bu rapor, 2022–2023 eğitim-öğretim yılı klinik öncesi evresinde yer alan Dönem I, Dönem II ve Dönem III öğrencilerinden alınan ders kurulu öğrenci geri bildirimlerini içermektedir. Öğrencilerin derslerin içeriği, öğretim yöntemleri, materyal yeterliliği, sınav yapıları ve genel memnuniyet düzeyleri konusundaki görüşleri, her kurul sonrası yapılan değerlendirme anketleri KEYPS aracılığıyla toplanmış ve nicel olarak analiz edilmiştir.

Hazırlanan bu rapor, yalnızca öğrencilerin mevcut eğitim süreçlerine ilişkin algılarını ve deneyimlerini belgelemekle kalmayıp, aynı zamanda öğretim programlarının niteliğini artırmak amacıyla yapılacak planlamalara da yön vermektedir. Öğrenci görüşlerinin dikkatle değerlendirilerek gerekli iyileştirme adımlarının atılması, fakültemizin eğitim kalitesinin sürdürülebilirliği açısından büyük önem taşımaktadır.

Geri bildirim sürecine katkı sunan tüm öğrencilerimize ve değerlendirme sürecini yürüten Eğitim Komisyonu üyelerine teşekkür eder; bu raporun fakültemiz lisans tıp eğitimine katkı sağlamasını temenni ederiz.

Kütahya Sağlık Bilimleri üniversitesi

Tıp Fakültesi

Tıp Eğitimi ve Akreditasyon Birimi

İÇİNDEKİLER

ÖNSÖZ	2
1. GİRİŞ	4
1.1. Kurullar	4
1.2. Amaç.....	6
1.3. Kapsam	7
1.4. Ölçüm Aracı	7
2. DERS KURULLARI GERİ BİLDİRİMLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ	9
3. DERS KURULLARI GERİ BİLDİRİMİ DEĞERLENDİRME SONUCU.....	18

1. GİRİŞ

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde tıp eğitimi, Ulusal Çekirdek Eğitim Programı (UÇEP-2020) ve fakültemizin eğitim hedefleri doğrultusunda yapılandırılmış, bütüncül ve aşamalı bir müfredat çerçevesinde yürütülmektedir. Bu müfredatın klinik öncesi evresini oluşturan Dönem I, Dönem II ve Dönem III düzeyindeki teorik ve uygulamalı ders kurulları; temel tıp bilimlerini klinik bağlamla ilişkilendiren, öğrencide bilişsel, duyuşsal ve psikomotor alanlara yönelik çok yönlü gelişimi hedefleyen entegre bir yaklaşımla planlanmaktadır.

Öğrencilerin öğrenme sürecine ilişkin deneyimlerini, algılarını ve beklentilerini anlamak; öğretim uygulamalarının kalitesini izlemek ve geliştirmek amacıyla, her akademik yıl sonunda tüm ders kurulları özelinde öğrenci geri bildirimleri toplanmaktadır. Bu geri bildirimler, eğitim süreçlerinin izlenmesi, değerlendirilmesi ve sürekli iyileştirilmesine olanak tanıyan önemli bir veri kaynağıdır.

Bu raporda, 2022–2023 eğitim-öğretim yılı boyunca Dönem I, Dönem II ve Dönem III düzeyinde yürütülen ders kurullarına ait öğrenci geri bildirimlerinin analizine yer verilmiştir. Analizler, kurullarda sunulan içeriklerin öğrenim hedeflerine uygunluğu, öğretim yöntemleri, materyal ve ortam yeterliliği ile değerlendirme araçlarının etkililiği gibi başlıklar etrafında toplanmıştır. Elde edilen bulgular, öğrenci gözünden ders kurulu uygulamalarına yönelik güçlü yönlerin ve geliştirilmesi gereken alanların ortaya konulmasını amaçlamaktadır.

1.1.Kurullar

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde 2022–2023 eğitim-öğretim yılı kapsamında yürütülen klinik öncesi dönem, tıp fakültesi öğrencilerinin temel tıp bilimlerine yönelik bilgi, beceri ve tutumları edinmelerini sağlayan kuramsal ve uygulamalı derslerden oluşmaktadır. Bu dönemde uygulanan ders kurulları, modüler ve entegre bir yapıda planlanmış; öğrencilerin bilimsel temellere dayalı klinik düşünme becerilerini geliştirmeyi hedefleyen sistematik bir öğretim süreci esas alınmıştır.

Bu çerçevede, klinik öncesi evrede yer alan Dönem I, Dönem II ve Dönem III düzeylerinde toplam 17 ders kurulu yürütülmüştür. Kurullar, hem bireysel derslerin birbirini tamamlayıcı yapısı hem de disiplinler arası entegrasyonu esas alarak, öğrencilerin öğrenme sürecinde anlamlı bağlar kurmalarını kolaylaştırmayı amaçlamaktadır.

Dönem I Kurulları

Dönem I kurulları, öğrencilerin tıp eğitimine uyum sağlamalarını kolaylaştırmak ve temel

bilimsel kavramlara ilişkin bilişsel altyapıyı oluşturmak üzere yapılandırılmıştır. Bu dönemde yürütülen kurullar; Temel Bilimler I, Temel Bilimler II, Hücre Bilimlerine Giriş, Hücre Bilimleri I ve Hücre Bilimleri II olmak üzere beş ana başlıktan oluşmaktadır (Tablo-1). Bu kurullar aracılığıyla öğrencilere başta tıbbi biyoloji, biyokimya, anatomi, fizyoloji, histoloji ve embriyoloji gibi temel disiplinlerin temel kavramları kazandırılmış; mikroskopik yapıdan organizmaya uzanan çok katmanlı bir öğrenme süreci oluşturulmuştur. Ayrıca öğrencilerin bilimsel düşünme biçimi geliştirmelerine yönelik giriş dersleri ile etik, iletişim ve profesyonellik gibi konular da erken dönemde eğitime entegre edilmiştir.

Dönem II Kurulları

Dönem II, klinik öncesi eğitimin sistem bazlı öğretim anlayışıyla yoğunlaştığı evre olup, Sinir ve Duyu Sistemleri, Dolaşım Sistemi, Solunum Sistemi, Endokrin ve Ürogenital Sistemler, Sindirim Sistemi ve Metabolizma ile Hastalıkların Biyolojik Temelleri kurulları bu dönemde yer almaktadır (Tablo-1). Kurullar, sistemlerin morfolojik yapıları, fizyolojik işleyişleri, histolojik özellikleri, biyokimyasal süreçleri ve ilgili hastalıkların temel mekanizmaları ile birlikte ele alınmıştır. Ayrıca, her bir sistemle ilgili farmakoloji, mikrobiyoloji ve patoloji gibi destekleyici disiplinler de kurullara entegre edilerek çok boyutlu bir öğrenme ortamı oluşturulmuştur. Bu yapı, öğrencilerin sistemler arasında ilişki kurmalarını ve temel bilgiler üzerinden klinik örüntüleri anlamlandırmalarını kolaylaştırmayı amaçlamıştır.

Dönem III Kurulları

Klinik öncesi eğitimin son yılı olan Dönem III, öğrencilerin temel bilim bilgilerinin klinik durumlarla ilişkilendirilmesini sağlayan, hastalık kavramının biyolojik ve toplumsal yönleriyle ele alındığı ders kurullarını içermektedir. Bu dönemde yürütülen kurullar şunlardır: Hücre ve Doku Zedelenmesi, Kimyasal Etkenler ve Enfeksiyon Mekanizmaları, Solunum ve Dolaşım Sistemleri, Gastrointestinal ve Hematopoetik Sistemler, Endokrin ve Ürogenital Sistemler, Sinir Sistemi Hastalıkları, Psikiyatri ve Kas-İskelet Sistemleri, Halk Sağlığı ve Aile Hekimliği (Tablo-1). Bu kurullarda patofizyolojik süreçlerin detaylandırılmasının yanı sıra, hastalıkların epidemiyolojik yönleri, halk sağlığı öncelikleri ve birinci basamak sağlık hizmetlerinin yapısı gibi konular da işlenmiştir. Ayrıca, psikiyatri ve davranış bilimlerine dair giriş düzeyindeki içerikler aracılığıyla öğrencilerin biyopsikososyal yaklaşımı benimsemeleri hedeflenmiştir.

Bu bütüncül yapı sayesinde öğrenciler, Dönem III sonunda temel tıp bilimlerine ait bilgileri klinik pratiğe aktarabilecek bir düzeye ulaşmakta ve bir sonraki evre olan klinik stajlara daha hazırlıklı hale gelmektedir.

Tablo-1. Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesinde 2022-2023 Eğitim Öğretim Yılında Klinik Öncesi Evrede Yer Alan Kurullar

Dönem	Kurullar
1	Temel Bilimler I Ders Kurulu
	Temel Bilimler II Ders Kurulu
	Hücre Bilimlerine Giriş Ders Kurulu
	Hücre Bilimleri I Ders Kurulu
	Hücre Bilimleri II Ders Kurulu
2	Sinir ve Duyu Sistemleri Ders Kurulu
	Dolaşım Sistemi Ders Kurulu
	Solunum Sistemi Ders Kurulu
	Endokrin ve Ürogenital Sistemler Ders Kurulu
	Sindirim Sistemi ve Metabolizma Ders Kurulu
	Hastalıkların Biyolojik Temelleri Ders Kurulu
3	Hücre ve Doku Zedelenmesi, Kimyasal Etkenler ve Enfeksiyon Mekanizmaları Ders Kurulu
	Solunum ve Dolaşım Sistemleri Ders Kurulu
	Gastrointestinal ve Hematopoetik Sistemler Ders Kurulu
	Endokrin ve Ürogenital Sistemler Ders Kurulu
	Sinir Sistemi Hastalıkları, Psikiyatri ve Kas İskelet Sistemleri Ders Kurulu
	Halk Sağlığı ve Aile Hekimliği ve Ders Kurulu

1.2. Amaç

Bu raporun temel amacı, Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde 2022–2023 eğitim-öğretim yılı boyunca klinik öncesi evrede (Dönem I, Dönem II ve Dönem III) yürütülen ders kurullarına ilişkin öğrenci geri bildirimlerini sistematik bir biçimde değerlendirmektir. Öğrencilerin ders kurulları sürecine dair görüş, öneri ve memnuniyet düzeylerini içeren bu değerlendirme, eğitim-öğretim sürecinin kalitesini izlemeye, güçlü yönleri ve iyileştirme alanlarını belirlemeye yönelik önemli bir iç kalite güvencesi mekanizmasıdır.

Geri bildirimlerin analiz edilmesiyle birlikte:

- Ders kurullarının planlama, içerik, öğretim yöntemleri ve ölçme-değerlendirme

uygulamaları açısından öğrenciler tarafından nasıl deneyimlendiği ortaya konulmakta,

- Öğrencilerin öğrenme süreçlerine aktif katılımlarının desteklenmesi hedeflenmekte,
- Eğitim programında öğrenci merkezli ve sürekli iyileştirmeye dayalı uygulamaların geliştirilmesine katkı sağlanmaktadır.

Bu bağlamda hazırlanan rapor, yalnızca mevcut durumun nesnel bir değerlendirmesini sunmakla kalmayıp, aynı zamanda eğitim programının kalitesinin artırılmasına yönelik stratejik kararlara veri temelli bir zemin oluşturmayı da amaçlamaktadır.

1.3. Kapsam

Bu rapor, Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi bünyesinde 2022–2023 eğitim-öğretim yılı süresince klinik öncesi evre olarak tanımlanan Dönem I, Dönem II ve Dönem III sınıflarında yürütülen ders kurullarına ilişkin öğrenci geri bildirimlerini kapsamaktadır.

Rapor kapsamında:

- Dönem I'de yer alan Temel Bilimler I-II, Hücre Bilimlerine Giriş ve Hücre Bilimleri I-II ders kurulları,
- Dönem II'de yer alan Sinir ve Duyu Sistemleri, Dolaşım, Solunum, Endokrin-Ürogenital, Sindirim ve Metabolizma ile Hastalıkların Biyolojik Temelleri ders kurulları,
- Dönem III'te yer alan Hücre ve Doku Zedelenmesi, Solunum-Dolaşım, Gastrointestinal-Hematopoetik, Endokrin-Ürogenital, Sinir Sistemi-Psikiyatri-Kas İskelet ve Halk Sağlığı-Aile Hekimliği ders kurulları değerlendirilmiştir.

Her kurul sonunda öğrencilerden çevrim içi sistem aracılığıyla alınan geri bildirim verileri doğrultusunda analizler gerçekleştirilmiş ve bulgular dönemler, kurullar ve sorular bazında ayrıntılı biçimde raporlanmıştır.

1.4. Ölçüm Aracı

Bu raporda yer alan öğrenci geri bildirimleri, Kurumsal Eğitim Yönetimi Planlama Sistemi (KEYPS) proqramında, CIIP (Context–Input–Process–Product) değerlendirme modeli esas alınarak hazırlanmış ölçme aracı ile toplanmıştır. CIIP modeli, eğitim programlarının planlama, uygulama ve çıktılarının sistematik olarak değerlendirilmesini sağlayan bütüncül bir yaklaşımdır. Bu model kapsamında; bağlam (context), kaynak (input) ve süreç (process) boyutlarını ölçmeye yönelik sorular kullanılmıştır

Ölçme aracı, üç temel boyutta yapılandırılmıştır:

Bağlam Boyutu

Bu boyut, ders kurulunun öğrenci öğrenme hedefleri ile uyumunu ve önceki bilgi birikimi ile ilişkilendirme düzeyini değerlendirmektedir.

- Bu kurulda öğretilen konular gerekliydi.
- Dersler birbiriyle uyumlu ve tamamlayıcı şekilde planlanmıştı.
- Kurul içerisinde verilen içerik, önceki bilginin hatırlanmasını sağladı.
- Kurul, önceki bilgilerim ile yeni öğrendiklerimi bütünleştirmeme yardımcı oldu.

Kaynak Boyutu

Bu boyut, ders kurulunun yürütülmesi sırasında kullanılan fiziksel, teknik ve zamansal kaynakların yeterliliğini ölçmektedir.

- Derslerin içerikleri yeterliydi.
- Kullanılan teknik donanım yeterliydi.
- Ayrılan zaman yeterliydi.

Süreç Boyutu

Bu boyut, eğitim sürecinin planlama ve uygulama niteliğini değerlendirmektedir.

- Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı.
- Kurul iyi tasarlanmıştı.

Tüm sorular, her kurul veya ders dönemi sonunda 5’li Likert tipi olarak (1 = Kesinlikle Katılmıyorum, 5 = Kesinlikle Katılıyorum) öğrencilere yöneltilmiştir. Elde edilen yanıtlar, analiz edilerek ders kurulunun güçlü yönleri ile geliştirilmesi gereken alanları ortaya koymak amacıyla değerlendirilmiştir. Bu değerlendirme, eğitim sürecinin planlanmasında, uygulanmasında ve mevcut uygulamaların iyileştirilmesinde yol gösterici bir veri kaynağı olarak kullanılmıştır.

2. DERS KURULLARI GERİ BİLDİRİMLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ

KSBÜ Tıp Fakültesi'nde 2022–2023 eğitim-öğretim yılı klinik öncesi evresinde, Dönem I, Dönem II ve Dönem III öğrencilerinden toplanan ders kurulu öğrenci geri bildirimlerinin dönemsel dağılımı Tablo 2’te sunulmuştur. Buna göre, toplam 2.467 geri bildirimden %33.1’i (N=816) Dönem I öğrencilerinden, %36.4’ü (N=898) Dönem II öğrencilerinden ve %30.5’i (N=753) Dönem III öğrencilerinden elde edilmiştir. En fazla geri bildirim Dönem II düzeyinden alınırken, Dönem I ve III’ten alınan veriler birbirine yakın oranlarda gerçekleşmiştir. Bu dağılım, her üç dönemin değerlendirme sürecine dengeli bir katılım gösterdiğini ortaya koymaktadır. (Tablo-2).

Tablo-2 Geri Bildirimlerin Dönemlere Göre Dağılımı

Dönem	N	Yüzde (%)
Dönem 1	816	33.1
Dönem 2	898	36.4
Dönem 3	753	30.5
Toplam	2.467	100.0

2022–2023 eğitim-öğretim yılı klinik öncesi evresinde, toplam 2.467 öğrenci geri bildirimini alınmıştır. Bu geri bildirimlerin kurullara göre dağılımı Tablo-3’de sunulmuştur.

Dönem I kapsamında yer alan kurullardan en fazla geri bildirim Temel Bilimler I Ders Kurulu için alınmış olup toplam 175 bildirim (%7.1) ile en yüksek oranı oluşturmuştur. Bunu sırasıyla Temel Bilimler II Ders Kurulu (n=172; %7.0) ve Hücre Bilimlerine Giriş Ders Kurulu (n=165; %6.7) takip etmektedir. Dönem I'deki beş kurula ait toplam geri bildirim sayısı 816’dır.

Dönem II’de en fazla geri bildirim Sindirim Sistemi ve Metabolizma Ders Kurulu ile Hastalıkların Biyolojik Temelleri Ders Kurulu için alınmış (her biri n=154; %6.2), en az bildirim ise Endokrin ve Ürogenital Sistemler Ders Kurulu (n=141; %5.7) için kaydedilmiştir. Dönem II toplamında 898 geri bildirim bulunmaktadır.

Dönem III verileri incelendiğinde, en fazla geri bildirim Hücre ve Doku Zedelenmesi, Kimyasal Etkenler ve Enfeksiyon Mekanizmaları Ders Kurulu ile Sinir Sistemi Hastalıkları, Psikiyatri ve Kas İskelet Sistemleri Ders Kurulu için alınmıştır (her biri n=145; %5.9). En düşük oran ise Endokrin ve Ürogenital Sistemler Ders Kurulu’na aittir (n=96; %3.9). Dönem III genelinde toplam 753 öğrenci geri bildirimini alınmıştır.

Tablo-3 Geri Bildirimlerin Dönemlerde Kurullara Göre Dağılımı

Dönem	Kurul Kodu	Kurul Adı	N	Yüzde (%)
I	D1K1	Temel Bilimler I Ders Kurulu	175	7.1
I	D1K2	Temel Bilimler II Ders Kurulu	172	7.0
I	D1K3	Hücre Bilimlerine Giriş Ders Kurulu	165	6.7
I	D1K4	Hücre Bilimleri I Ders Kurulu	137	5.6
I	D1K5	Hücre Bilimleri II Ders Kurulu	167	6.8
II	D2K1	Sinir ve Duyu Sistemleri Ders Kurulu	151	6.1
II	D2K2	Dolaşım Sistemi Ders Kurulu	148	6.0
II	D2K3	Solunum Sistemi Ders Kurulu	150	6.1
II	D2K4	Endokrin ve Ürogenital Sistemler Ders Kurulu	141	5.7
II	D2K5	Sindirim Sistemi ve Metabolizma Ders Kurulu	154	6.2
II	D2K6	Hastalıkların Biyolojik Temelleri Ders Kurulu	154	6.2
III	D3K1	Hücre ve Doku Zedelenmesi, Kimyasal Etkenler ve Enfeksiyon Mekanizmaları Ders Kurulu	145	5.9
III	D3K2	Solunum ve Dolaşım Sistemleri Ders Kurulu	132	5.4
III	D3K3	Gastrointestinal ve Hematopoetik Sistemler Ders Kurulu	123	5.0
III	D3K4	Endokrin ve Ürogenital Sistemler Ders Kurulu	96	3.9
III	D3K5	Sinir Sistemi Hastalıkları, Psikiyatri ve Kas İskelet Sistemleri Ders Kurulu	145	5.9
III	D3K6	Halk Sağlığı ve Aile Hekimliği Ders Kurulu	112	4.5
Toplam			2467	100.0

Öğrencilerin kurul deneyimlerini değerlendirmek amacıyla yapılandırılmış ölçme aracı üzerinden toplam 2.467 geçerli yanıt elde edilmiştir. Değerlendirme, bağlam, kaynak ve süreç boyutlarında yer alan toplam dokuz önerme üzerinden yapılmıştır. Her bir önermeye ilişkin ortalama, standart sapma ve katılımcı sayısı Tablo 4’da sunulmuştur.

Bağlam boyutu kapsamında öğrenciler, “Bu kurulda öğretilen konular gerekliydi” (Ort. = 3.86, SS = 1.27) ve “Dersler birbirini tamamlayacak şekilde planlanmıştı” (Ort. = 3.86, SS = 1.26) ifadelerine en yüksek ortalama puanı vermiştir. Bu bulgu, kurullarda işlenen içeriklerin öğrenciler tarafından genel olarak anlamlı ve planlı bulunduğunu göstermektedir. “Kurul içerisinde verilen içerik önceki bilginin hatırlanmasını sağladı” (Ort. = 3.83, SS = 1.26) ve “Kurul, önceki bilgilerimle yeni öğrendiklerimi bütünleştirmeme yardımcı oldu” (Ort. = 3.84, SS = 1.26) önermeleri de benzer ortalamalarla öğrencilerin önceki bilgi birikimleri ile yeni bilgileri entegre edebildiklerine işaret etmektedir.

Kaynak boyutunda, “Derslerin içerikleri yeterliydi” önermesi (Ort. = 3.87, SS = 1.25) en yüksek

ortalamaya sahip ifade olmuştur. Bunu “Kullanılan teknik donanım yeterliydi” (Ort. = 3.86, SS = 1.25) ve “Ayrılan zaman yeterliydi” (Ort. = 3.85, SS = 1.27) önermeleri takip etmektedir. Bu veriler, ders içeriklerinin ve altyapı olanaklarının büyük oranda öğrencilerin beklentilerini karşıladığını ortaya koymaktadır.

Süreç boyutunda ise “Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı” (Ort. = 3.83, SS = 1.27) ve “Kurul iyi tasarlanmıştı” (Ort. = 3.83, SS = 1.26) önermeleri öğrencilerden benzer düzeyde olumlu değerlendirme almıştır. Bu bulgu, ders tasarımı ve pedagojik yaklaşımların öğrenciler nezdinde genel olarak kabul gördüğünü düşündürmektedir (Tablo-4).

Tablo-4 Geri Bildirim Sorularının Puan Ortalamaları

Soru	Ortalama	N	Standart Sapma
Bağlam	3.86	2467	1.27
Bu kurulda öğretilen konular gerekliydi	3.86	2467	1.26
Dersler birbirini tamamlayacak şekilde planlanmıştı	3.83	2467	1.26
Kurul içerisinde verilen içerik önceki bilginin hatırlanmasını sağladı	3.84	2467	1.26
Kurul, önceki bilgilerimle yeni öğrendiklerimi bütünleştirmeme yardımcı oldu	3.86	2467	1.27
Kaynak			
Derslerin içerikleri yeterliydi	3.87	2467	1.25
Kullanılan teknik donanım yeterliydi	3.86	2467	1.25
Ayrılan zaman yeterliydi	3.85	2467	1.27
Süreç			
Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı	3.83	2467	1.27
Kurul iyi tasarlanmıştı	3.83	2467	1.26

Öğrencilerin ders kurullarına ilişkin geri bildirimleri, “bağlam”, “kaynak” ve “süreç” olmak üzere üç temel boyutta, dönemlere göre karşılaştırmalı olarak incelenmiştir. Her bir boyut altında yer alan sorulara verilen yanıtların ortalama puanları ve standart sapmaları Tablo 5’te sunulmuştur. Üç dönem arasındaki farklılıklar One Way ANOVA testi ile analiz edilmiş ve anlamlılık düzeyi $p<0.05$ olarak kabul edilmiştir (Tablo-5).

Bağlam boyutu altında değerlendirilen dört sorunun tamamında Dönem 2 öğrencilerinin ortalama puanları, diğer dönemlere göre anlamlı derecede daha yüksektir ($p<0.01$). Özellikle “Bu kurulda öğretilen konular gerekliydi” (Dönem 2: 4.18 ± 1.23), “Dersler birbirini tamamlayacak şekilde planlanmıştı” (Dönem 2: 4.17 ± 1.24) ve “Kurul içerisindeki içerik önceki bilginin hatırlanmasını sağladı” (Dönem 2: 4.16 ± 1.24) gibi maddelerde Dönem 2 öğrencilerinin geri bildirimleri oldukça olumlu bulunmuştur. Dönem 1 öğrencilerinin ise bu boyuttaki ortalamaları görece düşüktür (ortalama: 3.58 ± 1.31) (Tablo-5).

Kaynak boyutunda, “Ders içerikleri yeterliydi”, “Kullanılan teknik donanım yeterliydi” ve “Ayrılan zaman yeterliydi” gibi ölçütlerde yine Dönem 2 öğrencilerinin memnuniyet düzeyleri anlamlı biçimde daha yüksek bulunmuştur ($p<0.01$). Bu boyutta da en düşük ortalamalar Dönem 1’e aittir. Tüm dönemlerin ortalamaları 3.64 ile 4.16 arasında değişmektedir.

Süreç boyutuna ait iki sorunun (“Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı” ve “Kurul iyi tasarlanmıştı”) değerlendirilmesinde de benzer bir eğilim gözlenmiştir. Dönem 2 ortalamaları bu boyutta da daha yüksektir (sırasıyla 4.15 ± 1.24 ve 4.14 ± 1.24), Dönem 1 öğrencilerinin yanıtları ise 3.57 ± 1.30 ve 3.58 ± 1.31 ile daha düşüktür ($p<0.01$) (Tablo-5).

Genel olarak, Dönem 2 öğrencileri her üç boyutta da ders kurullarını daha olumlu değerlendirmiştir. Dönem 1’deki ortalamaların görece düşük olması, bu sınıf düzeyindeki öğrencilerin ders kurullarına ilişkin deneyim ve beklentilerinin daha farklı olduğunu düşündürülebilir. Bu bulgu, ders kurul yapılarının erken dönem öğrencilerinin ihtiyaç ve algılarına göre yeniden yapılandırılması gerektiğine işaret edebilir. Dönem 3’ün ortalamaları ise çoğu maddede ara seviyede kalmıştır. Bu genel eğilimler, fakülteye dönemsel farklılıklara göre özelleştirilmiş geri bildirim temelli iyileştirme fırsatları sunmaktadır.

Tablo-5 Geri Bildirim Boyut ve Sorularının Dönemlere Göre Dağılımları

Boyut / Soru	Dönem 1	Dönem 2	Dönem 3	p
Bağlam				
Bu kurulda öğretilen konular gerekliydi	3.58 ± 1.32	4.18 ± 1.23	3.77 ± 1.16	p<0.01
Dersler birbirini tamamlayacak şekilde planlanmıştı	3.61 ± 1.30	4.17 ± 1.24	3.74 ± 1.17	p<0.01
Kurul içerisinde verilen içerik önceki bilginin hatırlanmasını sağladı	3.56 ± 1.31	4.16 ± 1.24	3.73 ± 1.16	p<0.01
Kurul önceki bilgilerimle yeni öğrendiklerimi bütünleştirmeme yardımcı oldu	3.58 ± 1.31	4.15 ± 1.24	3.74 ± 1.16	p<0.01
Bağlam Ortalaması	3.58 ± 1.31	4.16 ± 1.24	3.75 ± 1.16	
Kaynak				
Derslerin içerikleri yeterliydi	3.64 ± 1.30	4.16 ± 1.22	3.77 ± 1.15	p<0.01
Kullanılan teknik donanım yeterliydi	3.65 ± 1.29	4.14 ± 1.23	3.74 ± 1.18	p<0.01
Ayrılan zaman yeterliydi	3.66 ± 1.31	4.11 ± 1.28	3.75 ± 1.17	p<0.01
Kaynak Ortalaması	3.65 ± 1.30	4.14 ± 1.24	3.75 ± 1.17	
Süreç				
Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı	3.58 ± 1.31	4.15 ± 1.24	3.72 ± 1.18	p<0.01
Kurul iyi tasarlanmıştı	3.57 ± 1.30	4.14 ± 1.24	3.73 ± 1.17	p<0.01
Süreç Ortalaması	3.58 ± 1.31	4.15 ± 1.24	3.73 ± 1.18	

*One Way Anova Testi, p<0.05 anlamlılık düzeyi

Dönem I kapsamında yürütülen beş ayrı ders kuruluna ilişkin öğrenci değerlendirmeleri, her bir önerme düzeyinde analiz edilmiştir. Tablo 6'da yer alan bulgulara göre, öğrencilerin tüm önerme başlıklarında kurullar arasında anlamlı farklılıklar algıladığı görülmektedir (p<0.01).

“Bu kurulda öğretilen konular gerekliydi” önermesi açısından en yüksek ortalama, Temel Bilimler I Ders Kurulu (Kurul 1)'nda (3.89 ± 1.23), en düşük ortalama ise Hücre Bilimlerine Giriş Ders Kurulu (Kurul 3)'nda (3.42 ± 1.31) gözlemlenmiştir. Benzer şekilde, “Dersler birbirini tamamlayacak şekilde planlanmıştı” önermesinde de en yüksek puan yine Temel Bilimler I Ders Kurulu (Kurul 1)'nda (3.98 ± 1.13), en düşük değer ise Hücre Bilimleri II Ders Kurulu (Kurul 5)'nda (3.42 ± 1.41) raporlanmıştır (Tablo-6)

Kurul içerisindeki içeriğin önceki bilgilerin hatırlanmasına katkısı ve önceki bilgilerle yeni bilgilerin bütünleştirilmesi düzeyinde de Temel Bilimler I Ders Kurulu (Kurul 1) öne çıkarken, Hücre Bilimlerine Giriş (Kurul 3) ve Hücre Bilimleri II (Kurul 5) ders kurulları daha düşük puanlar almıştır. Örneğin, “Kurul önceki bilgilerimle yeni öğrendiklerimi bütünleştirmeme

yardımcı oldu” önermesinde Temel Bilimler I (Kurul 1) için 3.95 ± 1.18 puan, Temel Bilimler II (Kurul 2) için 3.40 ± 1.28 puan rapor edilmiştir (Tablo-6)

Kaynak boyutuna ait üç önerme (“Derslerin içerikleri yeterliydi”, “Kullanılan teknik donanım yeterliydi”, “Ayrılan zaman yeterliydi”) incelendiğinde, yine Temel Bilimler I Ders Kurulu (Kurul 1) tümünde en yüksek ortalamalara sahiptir (örneğin, içerik yeterliliği: 4.05 ± 1.13 ; teknik donanım: 4.11 ± 1.10). Buna karşın Hücre Bilimleri II Ders Kurulu (Kurul 5), teknik donanım (3.40 ± 1.40) ve içerik yeterliliği (3.43 ± 1.39) alanlarında en düşük ortalamaları almıştır (Tablo-6).

Süreç boyutunda yer alan “Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı” ve “Kurul iyi tasarlanmıştı” önermelerinde de benzer bir dağılım izlenmiştir; Temel Bilimler I Ders Kurulu (Kurul 1) yaklaşık 4.00 puan civarında değerlendirilen tek kurul olurken, Hücre Bilimleri II Ders Kurulu (Kurul 5) bu boyutta da en düşük ortalamaları almıştır (Tablo-6). Tüm önerme başlıkları için yapılan tek yönlü varyans analizi (One-Way ANOVA) sonucunda kurullar arası farklılıkların istatistiksel olarak anlamlı olduğu belirlenmiştir ($p < 0.01$). Bu durum, öğrencilerin farklı kurullarda ders planlaması, içerik yeterliliği ve öğrenme sürecine ilişkin deneyimlerinin anlamlı ölçüde farklılaştığını ortaya koymaktadır (Tablo-6)

Tablo-6 Dönem-I Kurullarına İlişkin Geri Bildirimlerin Ortalama Dağılımları

Önerme	Kurul 1	Kurul 2	Kurul 3	Kurul 4	Kurul 5	p
Bu kurulda öğretilen konular gerekliydi	3.89 ± 1.23	3.44 ± 1.26	3.42 ± 1.31	3.69 ± 1.30	3.46 ± 1.43	$p < 0.01$
Dersler birbirini tamamlayacak şekilde planlanmıştı	3.98 ± 1.13	3.55 ± 1.26	3.43 ± 1.31	3.69 ± 1.32	3.42 ± 1.41	$p < 0.01$
Kurul içerisinde verilen içerik önceki bilginin hatırlanmasını sağladı	3.97 ± 1.15	3.40 ± 1.30	3.39 ± 1.30	3.64 ± 1.32	3.42 ± 1.38	$p < 0.01$
Kurul önceki bilgilerimle yeni öğrendiklerimi bütünleştirmeme yardımcı oldu	3.95 ± 1.18	3.40 ± 1.28	3.46 ± 1.29	3.66 ± 1.32	3.45 ± 1.40	$p < 0.01$
Derslerin içerikleri yeterliydi	4.05 ± 1.13	3.50 ± 1.29	3.50 ± 1.28	3.70 ± 1.30	3.43 ± 1.39	$p < 0.01$
Kullanılan teknik donanım yeterliydi	4.11 ± 1.10	3.56 ± 1.25	3.48 ± 1.28	3.69 ± 1.29	3.40 ± 1.40	$p < 0.01$
Ayrılan zaman yeterliydi	4.16 ± 1.07	3.56 ± 1.29	3.47 ± 1.33	3.68 ± 1.32	3.43 ± 1.39	$p < 0.01$
Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı	3.98 ± 1.15	3.43 ± 1.30	3.41 ± 1.29	3.72 ± 1.27	3.35 ± 1.43	$p < 0.01$
Kurul iyi tasarlanmıştı	3.98 ± 1.14	3.37 ± 1.28	3.42 ± 1.32	3.71 ± 1.27	3.40 ± 1.38	$p < 0.01$

Dönem II’de yer alan altı farklı ders kurulu kapsamında yürütülen öğrenci geri bildirimlerine ilişkin veriler Tablo-7’de sunulmuştur. “Bu kurulda öğretilen konular gerekliydi” ifadesine

yönelik ortalama en yüksek puan Hastalıkların Biyolojik Temelleri Ders Kurulu (K6) için (4.32 ± 1.10), en düşük puan ise Endokrin ve Ürogenital Sistemler Ders Kurulu (K4) için (4.00 ± 1.39) hesaplanmıştır. Ancak bu fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p=0.408$) (Tablo-7).

“Dersler birbirini tamamlayacak şekilde planlanmıştı” ifadesine ilişkin değerlendirmelerde de en yüksek ortalama yine K6 (4.31 ± 1.09), en düşük ortalama ise K4 (4.01 ± 1.39) olmuştur ($p=0.452$). Aynı şekilde, “Kurul içerisinde verilen içerik önceki bilginin hatırlanmasını sağladı” ve “Kurul önceki bilgilerimle yeni öğrendiklerimi bütünleştirmeme yardımcı oldu” gibi bağlam boyutundaki diğer önermelerde de K6 en yüksek puanları alırken, K4 en düşük puanları almıştır ($p>0.05$) (Tablo-7).

“Derslerin içerikleri yeterliydi” önermesi açısından en yüksek ortalama K6’da (4.32 ± 1.08), en düşük ise K4’te (4.00 ± 1.37) görülmüştür. “Kullanılan teknik donanım yeterliydi” ve “Ayrılan zaman yeterliydi” gibi kaynak boyutundaki önermelerde de benzer şekilde K6 öne çıkarken, diğer kurullarla arasında anlamlı bir fark saptanmamıştır ($p>0.05$) (Tablo-7).

“Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı” ve “Kurul iyi tasarlanmıştı” gibi süreç ilişkin önermelerde de Hastalıkların Biyolojik Temelleri Ders Kurulu (K6) en yüksek ortalamaları almıştır (sırasıyla 4.32 ± 1.08), en düşük ortalamalar ise Endokrin ve Ürogenital Sistemler Ders Kurulu (K4)’te görülmüştür (her iki önerme için 3.99 ± 1.38 ve 3.99 ± 1.37). Ancak bu farklar da istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p=0.364$ ve $p=0.316$) (Tablo-7). Dönem II’de yer alan tüm ders kurulları öğrenci geri bildirimleri açısından olumlu değerlendirilmiş, özellikle Hastalıkların Biyolojik Temelleri Ders Kurulu (K6) birçok ölçütte öne çıkmıştır. Buna karşılık, Endokrin ve Ürogenital Sistemler Ders Kurulu (K4) bazı boyutlarda daha düşük ortalamalar almıştır. Ancak yapılan istatistiksel analizler sonucunda kurullar arası farkların anlamlı düzeye ulaşmadığı görülmektedir.

Tablo-7 Dönem-II Kurullarına İlişkin Geri Bildirimlerin Ortalama Dağılımları

Önerme / Kurul	Sinir ve Duyu Sistemleri (Kurul 1)	Dolaşım Sistemi (Kurul 2)	Solunum Sistemi (Kurul 3)	Endokrin ve Ürogenital Sistemler (Kurul 4)	Sindirim Sistemi ve Metabolizma (Kurul 5)	Hastalıkların Biyolojik Temelleri (Kurul 6)	p
Bu kurulda öğretilen konular gerekiyordu	4.20 ± 1.22	4.20 ± 1.21	4.16 ± 1.29	4.00 ± 1.39	4.17 ± 1.20	4.32 ± 1.10	0.408
Dersler birbirini tamamlayacak şekilde planlanmıştı	4.21 ± 1.21	4.18 ± 1.24	4.13 ± 1.30	4.01 ± 1.39	4.17 ± 1.20	4.31 ± 1.09	0.452
Kurul içerisinde verilen içerik önceki bilginin hatırlanmasını sağladı	4.16 ± 1.23	4.16 ± 1.24	4.17 ± 1.26	3.99 ± 1.39	4.16 ± 1.20	4.29 ± 1.10	0.503
Kurul önceki bilgilerimle yeni öğrendiklerimi bütünleştirmeme yardımcı oldu	4.15 ± 1.24	4.14 ± 1.27	4.15 ± 1.27	4.01 ± 1.38	4.16 ± 1.20	4.31 ± 1.09	0.510
Derslerin içerikleri yeterliydi	4.15 ± 1.23	4.19 ± 1.20	4.16 ± 1.25	4.00 ± 1.37	4.12 ± 1.19	4.32 ± 1.08	0.387
Kullanılan teknik donanım yeterliydi	4.11 ± 1.25	4.16 ± 1.23	4.16 ± 1.26	3.99 ± 1.38	4.12 ± 1.19	4.31 ± 1.08	0.398
Ayrılan zaman yeterliydi	3.95 ± 1.40	4.11 ± 1.29	4.15 ± 1.28	3.96 ± 1.40	4.12 ± 1.20	4.33 ± 1.07	0.117
Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı	4.15 ± 1.25	4.17 ± 1.23	4.15 ± 1.27	3.99 ± 1.38	4.12 ± 1.21	4.32 ± 1.08	0.364
Kurul iyi tasarlanmıştı	4.09 ± 1.26	4.15 ± 1.24	4.14 ± 1.28	3.99 ± 1.37	4.12 ± 1.20	4.32 ± 1.08	0.316

Dönem III öğrencilerinden elde edilen geri bildirimler doğrultusunda, her bir ders kuruluna ilişkin değerlendirme ortalamaları ve standart sapmaları hesaplanmış, kurullar arası anlamlı farklılıklar istatistiksel olarak incelenmiştir (Tablo 8).

“Bu kurulda öğretilen konular gerekiyordu” önermesine verilen yanıtların ortalamaları arasında anlamlı fark bulunmuştur ($p=0.011$). En yüksek puan, Sinir Sistemi Hastalıkları, Psikiyatri ve Kas-İskelet Sistemleri Ders Kurulu (Kurul 5) için 3.99 ± 1.02 olarak saptanırken, en düşük ortalama 3.53 ± 1.28 ile Solunum ve Dolaşım Sistemleri Ders Kurulu (Kurul 2)’na aittir (Tablo 8).

“Dersler birbirini tamamlayacak şekilde planlanmıştı”, “Kurul içerisinde verilen içerik önceki bilginin hatırlanmasını sağladı”, “Kurul önceki bilgilerimle yeni öğrendiklerimi bütünleştirmeme yardımcı oldu”, “Derslerin içerikleri yeterliydi” ve “Kullanılan teknik donanım yeterliydi” önermeleri için de kurullar arasında anlamlı farklar gözlemlenmiş olup, tümünde $p<0.01$ düzeyinde istatistiksel anlamlılık tespit edilmiştir. Bu önermeler açısından da en yüksek puanlar Kurul 5’e aitken, en düşük puanlar çoğunlukla Kurul 2 için bildirilmiştir (Tablo 8).

“Ayrılan zaman yeterliydi”, “Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı” ve “Kurul

iyi tasarlanmıştı” önermeleri kapsamında yapılan analizler de anlamlı farklılıklar göstermiştir (tümü için $p<0.01$). Bu bağlamda, genel değerlendirmelerde Sinir Sistemi Hastalıkları, Psikiyatri ve Kas-İskelet Sistemleri Ders Kurulu (Kurul 5) ve Halk Sağlığı ve Aile Hekimliği Ders Kurulu (Kurul 6) öğrencilerden en yüksek ortalama puanları almış; buna karşılık Solunum ve Dolaşım Sistemleri Ders Kurulu (Kurul 2) nispeten en düşük değerlendirmelere konu olmuştur (Tablo 8).

Tablo-8 Dönem-III Kurullarına İlişkin Geri Bildirimlerin Ortalama Dağılımları

Önerme / Kurul	Hücre ve Doku Zedelenmesi, Kimyasal Etkenler ve Enfeksiyon Mekanizmaları (Kurul 1)	Solunum ve Dolaşım Sistemleri (Kurul 2)	Gastro- intestinal ve Hematopoetik Sistemler (Kurul 3)	Endokrin ve Ürogenital Sistemler (Kurul 4)	Sinir Sistemi, Psikiyatri ve Kas- İskelet (Kurul 5)	Halk Sağlığı ve Aile Hekimliği (Kurul 6)	p
Bu kurulda öğretilen konular gerekliydi	3.65 ± 1.27	3.53 ± 1.28	3.79 ± 1.12	3.77 ± 1.16	3.99 ± 1.02	3.93 ± 1.00	0.011
Dersler birbirini tamamlayacak şekilde planlanmıştı	3.63 ± 1.27	3.48 ± 1.30	3.76 ± 1.13	3.74 ± 1.19	3.97 ± 1.01	3.89 ± 1.03	$p<0.01$
Kurul içerisinde verilen içerik önceki bilginin hatırlanmasını sağladı	3.59 ± 1.27	3.48 ± 1.29	3.71 ± 1.10	3.75 ± 1.16	3.98 ± 0.99	3.91 ± 1.04	$p<0.01$
Kurul önceki bilgilerimle yeni öğrendiklerimi bütünleştirmeme yardımcı oldu	3.59 ± 1.29	3.48 ± 1.29	3.74 ± 1.10	3.76 ± 1.16	3.97 ± 0.99	3.90 ± 1.05	$p<0.01$
Derslerin içerikleri yeterliydi	3.67 ± 1.28	3.46 ± 1.28	3.73 ± 1.08	3.75 ± 1.20	4.04 ± 0.95	3.96 ± 1.02	$p<0.01$
Kullanılan teknik donanım yeterliydi	3.65 ± 1.31	3.45 ± 1.30	3.73 ± 1.09	3.68 ± 1.25	4.01 ± 0.98	3.92 ± 1.03	$p<0.01$
Ayrılan zaman yeterliydi	3.64 ± 1.29	3.42 ± 1.32	3.72 ± 1.10	3.72 ± 1.23	4.02 ± 0.96	3.97 ± 1.00	$p<0.01$
Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı	3.59 ± 1.29	3.42 ± 1.30	3.70 ± 1.11	3.71 ± 1.21	3.99 ± 0.99	3.96 ± 1.03	$p<0.01$
Kurul iyi tasarlanmıştı	3.61 ± 1.29	3.39 ± 1.34	3.72 ± 1.08	3.72 ± 1.19	4.01 ± 0.98	3.96 ± 1.02	$p<0.01$

3. DERS KURULLARI GERİ BİLDİRİMİ DEĞERLENDİRME SONUCU

2022–2023 eğitim-öğretim yılı boyunca Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi’nde klinik öncesi dönemde yürütülen ders kurullarına ilişkin öğrenci geri bildirimleri, programın etkililiğini, öğrencilerin algılarını ve memnuniyet düzeylerini ortaya koyan önemli göstergeler sunmuştur.

Genel bulgulara göre, öğrenciler ders kurulları kapsamında sunulan içeriklerin büyük ölçüde gerekli ve anlamlı olduğunu belirtmiş, özellikle bağlam ve kaynak boyutlarında yüksek ortalama puanlar kaydedilmiştir. “Bu kurulda öğretilen konular gerekliydi” ve “Derslerin içerikleri yeterliydi” gibi ifadelerle verilen yanıtlar, kurulların öğrenci ihtiyaçlarıyla uyumlu planlandığını göstermektedir. Süreç boyutunda da “Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı” ve “Kurul iyi tasarlanmıştı” önermeleri öğrenciler tarafından olumlu değerlendirilmiştir.

Dönemler arası karşılaştırma incelendiğinde, Dönem II öğrencilerinin geri bildirimleri genel olarak diğer dönemlere göre daha yüksek düzeyde olumlu bulunmuştur. Özellikle bağlam ve kaynak boyutundaki maddelerde anlamlı farklılıklar gözlenmiş, Dönem II kurullarının içerik, planlama ve teknik altyapı açısından öğrenci beklentilerini daha iyi karşıladığı anlaşılmıştır. Dönem I öğrencilerinin ise çoğu boyutta daha düşük ortalama puanlar verdiği görülmüştür. Bu durum, ilk yıl öğrencilerinin henüz tıp eğitimine alışma sürecinde olması ve kurullarla ilgili daha az deneyime sahip olmalarıyla açıklanabilir.

Kurullar düzeyinde yapılan analizler, her dönem içinde öğrenciler açısından öne çıkan ve görece daha az olumlu değerlendirilen kurulları da ortaya koymuştur. Dönem I’de Temel Bilimler I Ders Kurulu, Dönem II’de Hastalıkların Biyolojik Temelleri Ders Kurulu, Dönem III’te ise Sinir Sistemi Hastalıkları, Psikiyatri ve Kas-İskelet Sistemleri Ders Kurulu birçok boyutta en yüksek puanları almıştır. Buna karşılık, her üç dönemde de bazı kurullarda içerik planlaması, teknik donanım veya zaman yönetimi konularında iyileştirmeye açık alanlar bulunduğu gözlenmiştir.

Elde edilen veriler doğrultusunda şu sonuçlara ulaşılmıştır:

Ders kurullarının genel yapısı ve sunumu, öğrenciler tarafından büyük oranda olumlu değerlendirilmektedir.

Kurulların dönem düzeyinde planlanması, öğrenme süreci üzerindeki etkisini doğrudan yansıtmakta; deneyim ve beklenti farklılıkları döneme göre değişebilmektedir.

Öğrenci geri bildirimleri, özellikle kurulların eğitimsel niteliğini artırmaya yönelik somut ve veri temelli iyileştirme stratejilerinin geliştirilmesi açısından büyük önem taşımaktadır.

Bu bağlamda, öğrenci geri bildirimlerinin her akademik yıl düzenli olarak izlenmesi, kurullara

özgü gelişim alanlarının belirlenmesi ve eğitim tasarım süreçlerinin bu bulgular doğrultusunda yeniden yapılandırılması önerilmektedir. Eğitimde sürekli kalite iyileştirmesi için bu tür sistematik değerlendirmelerin sürdürülebilir şekilde yürütülmesi, öğrenci merkezli, etkili ve bütüncül bir tıp eğitimi için temel bir gereklilik olarak değerlendirilmelidir.